USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REAL Resilience Evaluation, Analysis and Learning

SÉRIE DE NOTES D'ORIENTATIONS PRATIQUES POUR LA MESURE DE LA RÉSILIENCE

6

Enquêtes de suivi récurrente

À propos de l'accord d'appui à l'évaluation, l'analyse et l'apprentissage de la résilience (Resilience Evaluation, Analysis and Learning, ou REAL par ses sigles en anglais):

REAL est un effort mené par un consortium et financé par le Centre de résilience de l'USAID. Il a été créé pour répondre à la demande croissante des missions de l'USAID, des gouvernements hôtes, des organisations de mise en œuvre et d'autres parties prenantes clés pour un suivi, une évaluation, une analyse stratégique et un soutien au renforcement des capacités rigoureux et pratiques. Dirigé par Save the Children, REAL s'appuie sur l'expertise de ses partenaires: Food for the Hungry, Mercy Corps, and TANGO International (Technical Assistance to NGOs).

Contact:

The REAL Associate Award
c/o Save the Children
899 North Capital Street NE,
Suite #900 Washington, D.C. 20002
Email: real@savechildren.org
Site Web: www.fsnnetwork.org/REAL

Avertissement:

Ce rapport a été rendu possible grâce au généreux soutien et à la contribution du peuple américain par l'intermédiaire de l'Agence des États-Unis pour le développement (United States Agency for International Development, ou USAID par ses sigles en anglais). Le contenu des documents produits dans le cadre de l'accord d'appui REAL ne reflète pas nécessairement les opinions de l'USAID ou du gouvernement des États-Unis.

Remerciements:

Cette publication a été réalisée par le Centre de résilience de l'USAID. Elle a été préparée par le personnel de Mercy Corps, Jill Scantlan et Brad Sagara, avec la contribution de Tiffany Griffin (Centre de résilience de l'USAID) et Tim Frankenberger (TANGO International).

Crédits photo:

Couverture: Ezra Millstein, Mercy Corps, 2018
Couverture arrière: Mercy Corps

Citation recommandée:

Scantlan, J. & Sagara, B. (2019). *Série de notes d'orientation pratiques pour la mesure de la résilience 6: Enquêtes de suivi récurrente.* Produit par Mercy Corps dans le cadre de l'accord d'appui à l'évaluation, l'analyse et l'apprentissage de la résilience (REAL).

Préparé par:

Mercy Corps
45 SW Ankeny St.
Portland, OR 97204
USA

Table de Matières

1. Introduction 4
1.1. Objectifs d'apprentissage 5
2. Qu'est-ce que le suivi récurrente? 5
2.1. Pourquoi effectuer un RMS? 6
3. Principales considérations pour la mise en place d'un RMS 6
3.1. Définir les besoins en information et les objectifs d'un RMS 7
3.2. Contexte de choc / facteur de stress 9
3.3. Approche d'intervention 10
4. Modèles de suivi récurrente 11
4.1. Modèle 1: Suivi récurrente déclenchée par un choc / facteur de stress 11
4.2. Modèle 2: Suivi récurrente des chocs saisonniers et/ou idiosyncratiques 12
5. Considérations méthodologiques pour la conception quantitative d'un RMS 14
5.1. Échantillonnage 14
5.2. Quels indicateurs doivent être collectés? 15
5.3. Déclencheurs, moment et fréquence de la collecte des données 16
5.4. Autres considérations méthodologiques et défis 18
6. Considérations méthodologiques pour la conception qualitative d'un RMS .. 22
6.1. Intégration des approches qualitatives dans le RMS 22
7. Planification et budgétisation d'un RMS 24
7.1. Intégration des RMS dans les plans de MEL 24
7.2. Embaucher des consultants plutôt que d'effectuer le RMS à l'interne 26
7.3. Budgétisation pour un RMS 27
8. Conclusions 28
Ressources utiles 29
Ouvrages cités 30
Annexe 1: RMS mis en œuvre à ce jour 32

1. Introduction

La résilience est apparue comme un moyen de comprendre et d'aborder la complexité et l'ampleur croissantes des risques dans les contextes humanitaire et de développement. Cependant, la capacité à développer des stratégies et des programmes qui accroissent la résilience nécessite des méthodes de mesure et d'analyse robustes. La *série de notes d'orientations pratiques pour la mesure de la résilience de l'USAID* a pour objectif de fournir de nouvelles informations basées sur les efforts récents pour mesurer, analyser, surveiller et évaluer la résilience. La première note d'orientations de cette série, intitulée, Note d'orientations n ° 1 – Évaluations des risques et de la résilience, présente les évaluations de la résilience et indique quand, pourquoi et comment les mener. La seconde, Note d'orientations n ° 2 – Mesurer les chocs et les facteurs de stress, décrit comment mesurer et analyser les chocs et les facteurs de stress, tandis que la Note d'orientations n ° 3 – Mesure de la capacité de la résilience explique comment réfléchir et mesurer les capacités d'absorption, d'adaptation et de transformation. La Note d'orientations n ° 4 – Analyse de la résilience, décrit les techniques utilisées pour effectuer l'analyse de la résilience. La Note d'orientations n ° 5 – Conception et planification du suivi et de l'évaluation de la résilience au niveau des activités décrit comment planifier et concevoir la mesure de la résilience au niveau des activités.

L'USAID définit la résilience comme « *la capacité des personnes, des ménages, des communautés, des pays et des systèmes à atténuer les chocs et les facteurs de stress, à s'y adapter et à s'en remettre de manière à réduire la vulnérabilité chronique et à faciliter la croissance inclusive*. »[1] Cette définition décrit la relation entre trois éléments qui forment la base d'un cadre de mesure de la résilience – les capacités de résilience, les chocs et les facteurs de stress et les résultats en matière de bien-être (voir la Figure 1).

Figure 1: Cadre simplifié de mesure de la résilience[2]

[1] USAID (2013).
[2] Adapté de Mercy Corps (2016): Cadre de résilience

1.1. Objectifs d'apprentissage

Mesurer la résilience nécessite des outils permettant de déterminer comment les individus, les ménages et les communautés puisent dans les ressources et utilisent des stratégies pour faire face aux chocs et aux facteurs de stress, ainsi que leurs conséquences sur les trajectoires de leur bien-être à court et à long terme. Un outil clé de mesure de la résilience pour saisir cette dynamique est enquêtes de suivi recurrente (recurrent monitoring surveys, ou RMS par ses sigles en anglais).

Le projet d'Amélioration de la résilience et d'expansion du marché des zones pastorales de Mercy Corps (Pastoralist Areas Resilience Improvement and Market Expansion, ou PRIME par ses sigles en anglais) était l'un, sinon le premier, projet de l'USAID visant à tester la mesure de la résilience par le biais d'un suivi en temps réel des capacités, des réponses, des résultats de bien-être, des chocs et des facteurs de stress. Les conclusions de ce RMS qui a été conçu et mis en œuvre par TANGO International ont eu un impact important sur la compréhension de la dynamique de la résilience par la communauté internationale du développement et sur la contribution des programmes de l'USAID au renforcement de la résilience, suscitant un intérêt accru pour la mise en œuvre des RMS. Dans ce contexte, cette note d'orientations a été élaborée dans le but de présenter aux praticiens du développement un grand nombre d'éléments clés à prendre en compte lors de la mise en place et du déploiement d'un RMS et fournit également des conseils pratiques sur:

- Comment déterminer s'il faut déployer un RMS
- Les considérations méthodologiques pour la conception d'un RMS
- La planification et la budgétisation d'un RMS

La note d'orientation s'appuie sur des exemples tirés de multiples contextes de pays et de projets pour déterminer ce qui a bien fonctionné, quels problèmes ont été relevés et quelles solutions ont été élaborées lors de la mise en œuvre d'un RMS. Par conséquent, la présente note d'orientation porte principalement sur la mesure de la résilience au niveau individuel, des ménages et communautaire où une grande partie de ce travail a été effectué à ce jour.[3]

2. Qu'est-ce que le suivi récurrente?

Un RMS a plusieurs caractéristiques qui le distinguent d'un système de suivi de programme typique:

1. Il est axé sur la relation entre les chocs, les réactions et les changements de bien-être dans la zone cible du projet. La collecte de données est soit déclenchée par un choc, soit effectuée à des intervalles spécifiques lorsque des chocs / facteurs de

[3] Il n'y a toujours pas assez d'expérience pour faire appel à des enquêtes de suivi récurrente pour mesurer les communautés et les systèmes, bien que des efforts passionnants soient en cours.

stress sont susceptibles de se produire (par exemple, pendant les périodes de soudure et de mousson)

II. Il enquête sur les mêmes personnes et / ou ménages au fil du temps (c'est-à-dire des données de panel), en s'appuyant généralement sur une taille d'échantillon relativement plus petite.

III. Il est axé sur la façon dont les personnes et les ménages réagissent par rapport à un choc /facteur de stress et comment cela affecte leur bien-être après le choc

2.1. Pourquoi effectuer un RMS?

L'inclusion d'un RMS dans les projets axés sur la résilience présente plusieurs avantages. Les enquêtes de suivi récurrente peuvent recueillir des données en temps réel (ou presque) sur la dynamique de la résilience au fur et à mesure de leur déroulement. Cela permet aux équipes de comprendre comment les personnes, les ménages et les communautés font face à ces perturbations au fur et à mesure qu'elles surviennent. La collecte de données fréquentes lors de chocs ou de facteurs de stress ou peu de temps après leur occurrence réduit également les biais de rappel et permet d'obtenir des données plus précises.[4] Si elles sont utilisées, les données RMS fournissent aux équipes de programme les informations nécessaires pour procéder à des ajustements dans la mise en œuvre du programme et facilitent l'apprentissage interne.

Par exemple, les équipes peuvent utiliser les données RMS pour déterminer les points optimaux pour lancer des actions réactives aux chocs précoces et autres modificateurs de crise. Les enquêtes de suivi récurrente peuvent également être combinées avec des évaluations d'impact pour éclaircir les effets des interventions à court terme pour faciliter la gestion adaptative et éclairer l'évaluation globale de l'impact afin d'orienter les changements de politique et de programmation à long terme.

3. Principales considérations pour la mise en place d'un RMS

Bien qu'il soit possible d'intégrer un RMS dans le plan de suivi, d'évaluation et d'apprentissage (Monitoring, Evaluation, and Learning ou MEL par ses sigles en anglais), il est fortement recommandé que la planification, la budgétisation et la conception d'un RMS aient lieu pendant la phase d'élaboration des propositions, en étroite coordination avec les principaux décideurs afin de s'assurer que suffisamment de temps et de ressources sont consacrés à l'opérationnalisation efficace des RMS. Pour déterminer si un RMS est justifié pour un projet donné (et devrait donc être inclus dans la proposition), certains critères clés sont les suivants :

I. Le projet est axé sur la résilience, c.-à-d. qu'il existe une théorie claire du changement quant à la façon dont les activités du projet renforcent les capacités de

[4] Le biais de rappel est une erreur systématique dans les données d'enquête causée par le rappel inexact des événements passés par les participants à l'enquête.

résilience en fonction de chocs explicitement définis, idéalement basé sur une évaluation de la résilience (voir la Note d'orientation 1).

II. Il est clairement nécessaire qu'un RMS atteigne les objectifs de gestion de projet et / ou de recherche. Par exemple, un remaniement de projet est nécessaire après la phase de démarrage et / ou la proposition inclut des objectifs de recherche rigoureux.

III. Il y a suffisamment de soutien et de capacité interne (voir la section 7.2.1 sur la capacité MEL nécessaire pour un RMS) pour effectuer un RMS.

IV. Le budget est suffisant (voir la section 7.3 pour plus de détails sur la budgétisation).

Si ces critères sont satisfaits, il est important de tenir compte ensuite des objectifs et des besoins en information du RMS, du contexte de choc et de l'approche d'intervention proposée.

3.1. Définir les besoins en information et les objectifs d'un RMS

Les besoins en information d'un RMS vont de la fourniture de preuves rigoureuses de l'impact d'un projet à l'influence des parties prenantes externes à la production de résultats rapides et exploitables pour la gestion de projet interne. Un RMS répond généralement aux besoins d'information grâce aux objectifs suivants:

I. Tester les relations statistiques entre les capacités de résilience, les réactions et les résultats de bien-être dans la théorie du changement / chaînes de résultats axées sur la résilience.

II. Déterminer si le projet a contribué à renforcer la résilience.

III. Fournir une analyse descriptive et narrative des mécanismes/obstacles/voies de résilience.

Les résultats de RMS peuvent être utilisés pour compléter les évaluations de l'impact ou du rendement en fournissant des aperçus de la dynamique et des relations sous-jacentes en matière d'exposition aux chocs, de réaction et de bien-être qui peuvent ne pas être saisis dans les évaluations de l'impact ou du rendement. De plus, un RMS peut offrir une occasion unique de gestion adaptative en fournissant aux gestionnaires de

programme des données en temps réel sur lesquelles ils peuvent fonder leurs décisions de gestion. Pour tirer parti de cette opportunité, les concepteurs de RMS doivent prendre en compte le type d'informations dont les gestionnaires ont besoin, en fonction du calendrier et de l'échelle du RMS. Définir ce que sont ces indicateurs, le niveau d'analyse nécessaire (p. ex., statistiques descriptives de base au lieu d'analyses inférentielles plus complexes), et la rapidité/fréquence à laquelle les données sont nécessaires, doit être élaboré en étroite collaboration avec les gestionnaires de programme.

3.1.1. Quelles questions peuvent être résolues par les enquêtes de suivi récurrente?

L'encadré ci-dessous fournit des exemples de questions de recherche issues de plusieurs plans de mesure du RMS qui permettent de répondre à ses besoins en information et à ses objectifs. Les questions doivent toujours être adaptées en fonction du contexte particulier du projet. Voir la Note d'orientations 4 (Analyse de la résilience) pour plus d'informations sur la définition du but et des objectifs de la recherche.

Exemple: Questions de recherche

Exposition aux chocs / facteurs de stress

- *Quels chocs / facteurs de stress concomitants les ménages ont-ils vécus et quels changements ont été observés au cours de la période du RMS?*
- *Quelle a été l'incidence de la gravité de l'exposition au choc/ facteur de stress sur la capacité des ménages à s'en remettre?*
- *Les ménages sous traitement ont-ils été en mesure de réduire l'exposition ou la gravité du choc / facteur de stress par rapport au groupe de comparaison?*

Capacités de résilience et réponses

- *À quelles capacités ou combinaisons de capacités les ménages avaient-ils accès avant le choc / facteur de stress?*
- *Les ménages sous traitement avaient-ils des capacités plus grandes avant le choc que les ménages de comparaison?*
- *La disponibilité, l'accès et l'utilisation des capacités de résilience changent-ils avec le temps? Quelles capacités les ménages ont-ils utilisées pour faire face aux chocs / facteurs de stress?*
- *Les ménages dotés de certaines capacités de résilience ont-ils pu compter sur des stratégies d'adaptation et de réaction positives pendant le choc / facteur de stress?*
- *Les ménages dotés de certaines capacités de résilience ont-ils été en mesure d'éviter les stratégies d'adaptation et de réaction négatives pendant le choc / facteur de stress?*
- *Les ménages sous traitement ont-ils pu utiliser les capacités de réaction aux chocs / facteurs de stress par rapport aux ménages de comparaison?*
- *Est-ce que le recours aux capacités de résilience pour faire face aux chocs et aux facteurs de stress change avec le temps?*

Résultats intermédiaires et de bien-être

- *Quelles capacités avant l'occurrence de choc entraînent de meilleurs résultats intermédiaires / de bien-être pendant et / ou après la période de choc?*
- *Quelles réponses de résilience entraînent de meilleurs résultats intermédiaires / de bien-être pendant et / ou après la période de choc?*
- *Les ménages sous traitement ont-ils pu obtenir de meilleurs résultats intermédiaires / de bien-être par rapport aux ménages de comparaison pendant et / ou après la période de choc?*
- *Comment les résultats intermédiaires / de bien-être des ménages ont-ils changé au cours de la période de choc / facteur de stress?*

Déterminants sociaux de la résilience

- *Les résultats diffèrent-ils selon les principaux attributs démographiques et sociaux (âge, sexe, richesse, etc.)?*

3.2. Contexte de choc / facteur de stress

La configuration et la mise en œuvre d'un RMS varieront en fonction du type de scénario de choc / facteur de stress prédominant dans la zone cible et / ou du type de choc / facteur de stress sur lequel le projet est axé. Il est important de noter que, dans un contexte, il y a souvent de multiples types de chocs et de facteurs de stress, parfois interdépendants. Cependant, la conception d'un RMS nécessite généralement de définir le ou les principaux chocs sur lesquels il est essentiel de se concentrer pour mieux enregistrer les changements survenus dans la résilience des individus, des ménages et des communautés au fil du temps. Pour plus d'informations sur la manière de mesurer les chocs et les facteurs de stress, reportez-vous à la Note d'orientations 2 (Mesurer les chocs et les facteurs de stress).

En général, les chocs / facteurs de stress sont caractérisés selon deux dimensions: la rapidité du déclenchement et le nombre d'individus / ménages affectés. La figure ci-dessous fournit quelques exemples de RMS dans ces contextes variés.

Déclenchement rapide (aigu)	L'étude sur la résilience après le séisme a été lancée après le séisme de 7,8 survenu au Népal en avril 2015. Ce choc a tué plus de 9 000 personnes, détruit ou gravement endommagé plus de 800 000 habitations et déplacé environ 2,8 millions de personnes. Le RMS a été conçu pour comprendre comment les ménages se remettaient du tremblement de terre et des chocs et facteurs de stress ultérieurs.	Le RMS du projet de Renforcement de la résilience et adaptation aux phénomènes climatiques extrêmes et aux catastrophes (Building Resilience and Adaptation to Climate Extremes, and Disasters, ou BRACED par ses sigles en anglais) a été mis en place pour rendre compte de la réaction des ménages face aux multiples chocs et facteurs de stress dans l'est du Myanmar. Après l'enquête de base initiale, la zone cible a été frappée par de graves inondations, touchant environ 14% de la population de leur RMS.
↕		
Déclenchement lent (chronique)	Le RMS du projet d'Amélioration de la résilience et d'expansion du marché dans les zones pastorales (Pastoralist Areas Resilience Improvement and Market Expansion, ou PRIME par ses sigles en anglais) a été mis en place autour d'une longue période de sécheresse en Éthiopie, touchant 90% des ménages de la zone cible de PRIME.	Le RMS du projet de Renforcement des capacités des ménages à répondre aux opportunités de développement (Strengthening Household Ability to Respond to Development Opportunities, ou SHOUHARDO par ses sigles en anglais) III a été mis en place pour rendre compte de la réaction des ménages face aux multiples chocs et facteurs de stress dans le nord du Bangladesh.
	Covariable majeur ⟷ **Idiosyncratique**	

Les perturbations rapides qui se produisent sans avertissement ne peuvent affecter que des ménages spécifiques dans une zone (idiosyncratique, par ex. inondation éclair, décès/maladie des soutiens du ménage, etc.) ou de grandes zones géographiques (covariable, par ex. tremblements de terre, volcans, tsunamis, épidémies). Ces chocs ne durent généralement pas longtemps, mais peuvent avoir des effets en aval qui affectent les communautés au fil du temps.

En plus des chocs rapides inattendus, il peut aussi y avoir des chocs saisonniers plus prévisibles. Par exemple, les chocs et les facteurs de stress peuvent se produire le plus souvent pendant les saisons de soudure (caractérisées par une disponibilité alimentaire limitée) et les saisons de mousson (caractérisées par des périodes de pluie intenses). Ces chocs et facteurs de stress peuvent également avoir des effets différentiels sur les ménages en fonction de divers facteurs, notamment les stratégies de subsistance, les capacités de résilience, la situation géographique, etc. Enfin, des chocs covariants importants affectant de vastes régions géographiques sur une longue période peuvent commencer sous forme de chocs pour se transformer ensuite en facteur de stress à mesure que la durée de la perturbation augmente et introduit une imprévisibilité accrue dans un système. Ces perturbations peuvent également être qualifiées de facteurs de stress depuis le début. Les ménages dans ce contexte de choc / facteur de stress peuvent également subir des chocs et facteurs de stress secondaires et tertiaires en aval provenant du choc primaire. Par exemple, le RMS PRIME a capturé les chocs en aval résultant de sécheresses telles que les maladies du bétail, les chocs de conflits et de marché.

3.3. Approche d'intervention

L'approche d'intervention du projet de résilience et la théorie du changement doivent être bien comprises avant la mise en place du RMS. Cela contribuera à orienter le développement des systèmes et des outils de collecte de données du RMS, à mieux comprendre comment le projet participe au changement de la résilience des ménages et des communautés et indiquer comment les résultats devraient être utilisés pour gérer le projet. La plupart des projets de résilience consistent en des activités à plusieurs niveaux qui couvrent plusieurs secteurs techniques. Ces activités peuvent être superposées et planifiées pendant la phase de conception, en fonction de considérations opérationnelles en réponse à l'évolution des circonstances, ou souvent une combinaison des deux. Il est important de distinguer où les approches d'intervention se produisent au niveau de l'individu, du ménage, de la communauté ou du système et si les interventions sont conçues pour atteindre une partie spécifique de la population. Cela influencera la stratégie d'échantillonnage du RMS et l'approche d'analyse.

4. Modèles de suivi récurrente

Lors de la mise en place d'un RMS, l'équipe de projet doit déterminer quel modèle de RMS serait le plus approprié pour le contexte de choc / facteur de stress, l'approche d'intervention et les objectifs du RMS. La décision sur le modèle à suivre peut également être dictée par les besoins du projet en matière de mesure de la résilience et par toute considération logistique et / ou budgétaire. Deux modèles généraux de RMS sont décrits ci-dessous, la principale différence étant de savoir si le RMS est déclenché par un choc ou un facteur de stress.[5]

4.1. Modèle 1: Suivi récurrente déclenchée par un choc / facteur de stress

Ce modèle de RMS commence par une enquête exhaustive de la population cible qui vise à saisir la situation des ménages avant l'occurrence d'un choc / facteur de stress. L'enquête de base du projet, si elle est conçue pour le faire, peut également servir de phase préliminaire d'un RMS en plus des autres besoins en matière de rapports de S&E. Une fois qu'un seuil de choc ou de facteur de stress prédéterminé est « déclenché » (voir la Note d'orientation 2 - Mesurer les chocs et les facteurs de stress), un sous-ensemble de l'échantillon de base est de nouveau interrogé à intervalles réguliers sur une période définie.

Le RMS peut faire un suivi auprès de tous les ménages de la première étape / phase ou d'un sous-ensemble plus petit. Cela dépendra de l'endroit où le choc/ facteur de stress se produit dans la population cible et dans le budget du programme. L'outil d'enquête de suivi du RMS comporte généralement un nombre d'indicateurs inférieur à celui de l'enquête de base / du premier cycle.[6] Si la première enquête constituait la base de référence du projet, une évaluation finale avec l'ensemble de la population est habituellement effectuée après la période de choc / facteur de stress.

[5] Cela ne signifie pas qu'il n'y a que deux modèles de RMS; les spécifications exactes concernant les déclencheurs, le moment, la fréquence, etc. varieront selon le contexte. Les modèles décrits ci-après ne visent qu'à donner un aperçu des applications communes à adapter ailleurs.

[6] Cela est dû au fait que le RMS est un panel dans lequel les données de base peuvent être associées à son échantillon afin de réduire la collecte de données supplémentaires.

Exemple illustratif: Amélioration de la résilience et expansion du marché dans les zones pastorales (Pastoralist Areas Resilience Improvement and Market Expansion, ou PRIME par ses sigles en anglais) (Éthiopie) - Modèle 1 de RMS

Le projet PRIME a été lancé en octobre 2012 dans l'une des régions du monde les plus exposées aux chocs, les zones arides d'Éthiopie. La partie quantitative du RMS de PRIME comportait une ligne de base complète, deux périodes de collecte de données « plus légères » (déclenchées par l'échec des pluies dans les zones cibles du projet) qui consistaient en six séries d'enquêtes sur 6-12 mois, et une évaluation finale complète. La base de référence et l'enquête finale exhaustives comprenaient 22 modules, tandis que les enquêtes plus légères ne comprenaient que huit modules. La partie qualitative du RMS consistait en des discussions de groupe (focus group discussions, ou FGD par ses sigles en anglais) et des entrevues avec des informateurs clés (key informant interviews, ou KII par ses sigles en anglais) auprès de ménages de la zone ciblée. Ces entrevues ont porté sur la façon dont les communautés faisaient face aux chocs, sur le fonctionnement du capital social face à ceux-ci, sur les relations entre les réactions communautaires et celles des ménages et sur les répercussions des chocs selon le sexe.

Pour plus d'informations sur le RMS de PRIME, voir Frankenberger, T. (2015), Smith, L., Frankenberger, T., Langworthy, B., Martin, S., Spangler, T., et. al. (2015), Smith, L., Frankenberger, T. (2017) and Smith, L., Frankenberger, T., Nelson, S. (2018).

4.2. Modèle 2: Suivi récurrente des chocs saisonniers et/ou idiosyncratiques

Ce modèle de RMS commence également par une enquête de base/préliminaire complète de la population cible avant un choc/facteur de stress. Les séries suivantes de RMS sont ensuite déployées à intervalles réguliers, ce qui peut correspondre à des chocs saisonniers et à des facteurs de stress (plutôt que d'être déclenchées par un choc) et visent à saisir les diverses circonstances saisonnières et / ou idiosyncratiques des ménages. Par exemple, le deuxième tour de RMS peut avoir lieu après la mousson, lorsque les ménages subissent de multiples chocs et facteurs de stress (inondations, glissements de terrain, maladie / décès d'un membre de la famille, etc.). Le RMS peut faire un suivi auprès de tous les ménages de la phase de base / préliminaire ou d'un sous-ensemble plus petit. Toutefois, étant donné que les ménages qui subiront des chocs et des facteurs de stress différents à chaque tour ne sont pas toujours clairs, il convient de faire preuve de prudence lors de la réduction de la taille de l'échantillon. Si la première enquête servait de base au projet, une analyse de l'ensemble de la population est généralement réalisée à la fin de la période de choc / facteur de stress. La dernière phase du RMS peut également servir de référence si la taille de l'échantillon et le moment de la collecte des données sont identiques à ceux de l'enquête initiale.

Exemple illustratif: Promotion de l'agriculture, de la santé et des moyens de subsistance alternatifs (Promoting Agriculture, Health, and Alternative Livelihoods, ou PAHAL par ses sigles en anglais ; Népal) - Modèle 2 de RMS

PAHAL cherche à améliorer l'état nutritionnel en renforçant les moyens de subsistance et en augmentant la capacité des ménages vulnérables à prévenir, atténuer, s'adapter aux chocs et aux facteurs de stress et à s'y remettre, au sein de communautés très touchées par la pauvreté et le taux élevé de malnutrition dans les zones critiques des régions d'Extrême-Ouest et du Moyen-Ouest du Népal. Le RMS de PAHAL se compose de trois séries de collecte de données quantitatives (en fonction des chocs / facteurs de stress saisonniers), de trois séries de collecte de données qualitatives (groupes de discussion et d'un panel d'interviews clés) et d'une analyse coûts-avantages. Le premier tour du RMS a été collecté avant la mousson (juin 2018), le deuxième après la mousson (fin octobre 2018) et le troisième sera collecté à la fin de la période de soudure (fin février 2019). Le RMS de PAHAL a intégré une évaluation d'impact dans sa conception et cherche à comprendre quelles combinaisons d'interventions (c'est-à-dire les « ensembles ») ont le plus grand effet sur les résultats en matière de résilience. Une caractéristique essentielle de la partie quantitative du RMS de PAHAL est qu'elle est intégrée dans leurs enquêtes de suivi annuelles, qui présentent des rapports en fonction de leurs indicateurs Food for Peace (FFP). À la date de publication de cette note d'orientation, le projet PAHAL n'a pas encore mis les ressources de son RMS à la disposition de publics externes. Pour plus d'informations sur le projet PAHAL, voir https://www.usaid.gov/nepal/fact-sheets/promoting-agriculture-health-and-alternative-livelihoods-pahal.

5. Considérations méthodologiques pour la conception quantitative d'un RMS

5.1. Échantillonnage

Le cadre d'échantillonnage de RMS doit être conçu pour recueillir des données auprès d'un groupe représentatif d'individus, de ménages ou de communautés de votre projet ou domaine de recherche. Le but ultime est de trouver un échantillon qui vous permettra de généraliser les résultats de RMS à ces groupes. Les cadres d'échantillonnage de RMS peuvent être fondés sur la zone géographique, les groupes d'intervention et / ou l'exposition aux chocs.

5.1.1. Zone géographique

Pour élaborer le cadre d'échantillonnage autour del plus petite unité administrative (généralement au niveau de la communauté ou du village), il est nécessaire de savoir où le programme sera mis en œuvre avant de développer le RMS. Les évaluations de la résilience et de la vulnérabilité peuvent aider à identifier les zones cibles d'un RMS.

5.1.2. Groupes d'intervention

Une caractéristique particulièrement puissante d'un RMS est sa capacité, lorsqu'elle est associée à une évaluation d'impact, à détecter les effets différentiels de diverses combinaisons ou intensités d'interventions de projet sur la résilience des ménages dans le contexte d'un choc. Cela nécessite une connaissance détaillée des interventions qui sont mises en œuvre, du début et del fin des activités et des participants afin de pouvoir prélever des échantillons représentatifs.

Si l'approche d'intervention est bien comprise et qu'il est peu probable qu'elle change de manière significative tout au long du projet, le cadre d'échantillonnage est beaucoup plus facile à définir.

Cependant, de nombreux projets de résilience sont conçus pour être flexibles, modifiant leur approche pour répondre aux changements de contextes opérationnels et de choc. Si le ciblage de l'intervention n'est pas clair au début d'un projet, le cadre d'échantillonnage de RMS doit être conçu pour être représentative des zones géographiques dans lesquelles le projet est mis en œuvre et de toutes les populations de sous-groupes pertinentes. L'analyse par groupe d'intervention peut ensuite être ajoutée après la collecte des données. Cependant, chaque groupe d'intervention peut ne pas avoir suffisamment de ménages dans l'échantillon pour être statistiquement représentatif.

Exemple illustratif: Amélioration de la résilience et expansion du marché dans les zones pastorales (PRIME) (Éthiopie) - échantillonnage d'intervention de faible et de forte intensité

L'évaluation d'impact (impact evaluation, ou IE par ses sigles en anglais) du projet PRIME a comparé les ménages qui ont participé à plusieurs interventions (c.-à-d., forte intensité) à ceux qui ont participé à très peu d'interventions (c.-à-d., faible intensité) afin de comprendre si le degré d'interaction avec PRIME a eu un effet sur leurs résultats. Ceci a été accompli par TANGO International en stratifiant l'échantillon de RMS[7] en zones de forte et de faible intensité pour chacune des deux zones d'IE de PRIME, ce qui a produit quatre strates. Les poids d'échantillonnage ont été appliqués de manière à ce que toutes les statistiques calculées soient représentatives de la population d'IE de PRIME. Au cours de la deuxième phase du RMS, le programme souhaitait constituer un échantillon représentatif d'au moins 400 ménages parmi l'échantillon de base tout au long de la période de suivi. Toutefois, des conflits ont empêché le projet PRIME de travailler dans certaines zones initialement désignées comme à forte intensité, ce qui a entraîné la nécessité d'adapter la stratégie d'échantillonnage en ciblant la sélection aléatoire des zones de recensement par régions sans autre stratification en groupes de forte et faible intensité. Les poids d'échantillonnage ont ensuite été calculés tour à tour pour s'assurer que les statistiques obtenues étaient représentatives de la population à chaque tour. Dans les cas où une statistique est calculée résumant l'information pour toutes les séries, la moyenne des poids d'échantillon entre les séries a été utilisée.

5.1.3. Exposition aux chocs

L'élaboration du cadre d'échantillonnage sur l'exposition aux chocs nécessite une connaissance préalable de l'endroit où le choc a tendance à se produire et de la mesure dans laquelle les individus, les ménages et les communautés sont touchés par le choc afin de concentrer la base de sondage sur l'obtention d'un échantillon représentatif de communautés plus vulnérables aux chocs et aux facteurs de stress.

5.2. Quels indicateurs doivent être collectés?

Les indicateurs que vous collectez via le RMS devraient permettre de mesurer la théorie du changement du programme et de clarifier les stratégies que les individus, les ménages et les communautés utilisent pour gérer les chocs et les facteurs de stress. En principe, une évaluation de la résilience est un exercice sur la voie de résilience et la chaîne de résultats ont été effectués pour déterminer les indicateurs clés suivants :

I. Capacités avant l'occurrence d'un choc

II. Autres caractéristiques sociales et démographiques

[7] La base de sondage pour le RMS était composée de tous les ménages échantillonnés pour la collecte de données d'évaluation d'impact de base; 1 744 ménages à Borena et 1 398 à Jigjiga, sur un total de 139 EA, étaient éligibles pour l'échantillonnage pour le RMS.

III. Réactions

IV. Exposition aux chocs / gravité

V. Résultats intermédiaires et de bien-être

Parmi les autres facteurs clés à prendre en considération pour la sélection des indicateurs, mentionnons la compréhension de: ce que vous prévoyez changer et quand, des indicateurs nécessaires pour recueillir des données à chaque série et de ceux dont vous avez seulement besoin à certains moments, et quels indicateurs sont plus sensibles au changement que ceux qui affichent un changement à long terme. Par exemple, les indicateurs de sécurité alimentaire dont la période de rappel est relativement courte (p. ex., sept jours, quatre semaines) sont plus susceptibles de changer sur une base quotidienne, hebdomadaire ou mensuelle, alors que d'autres indicateurs, tels que les indices de richesse basés sur les actifs, qui comprennent des biens durables achetés rarement, sont plus susceptibles de changer à plus long terme.

Pour plus d'informations sur la manière de sélectionner et de mesurer les indicateurs, voir la Note d'orientations 2 (Mesurer les chocs et les facteurs de stress), la Note d'orientation 3 (Mesurer les capacités de résilience) et la Note d'orientations 4 (Analyse de la résilience) et les Options de mesure de la résilience et des capacités de résilience. Pour plus d'informations sur la réalisation d'un exercice de chaîne de résultats axé sur la résilience, voir la Note d'orientations 5 - Conception et planification de la mesure de la résilience au niveau du programme.

5.3. Déclencheurs, moment et fréquence de la collecte des données

5.3.1. Déclencheurs de collecte de données

Comme mentionné ci-dessus, le Modèle 1 de RMS est déclenché lorsqu'un seuil prédéterminé est atteint, ce qui signifie que ce modèle nécessite a) que le choc soit clairement identifié à l'avance, b) il existe des mesures de l'exposition et de la gravité du choc / facteur de stress, et c) qu'une personne, souvent le partenaire d'évaluation (ou un autre cabinet de conseil / consultant) chargé du déploiement du RMS, surveille régulièrement les déclencheurs de choc et communique efficacement avec les partenaires d'exécution et le personnel de la mission de l'USAID.

Les concepteurs de RMS devraient idéalement déterminer le choc sur lequel se concentrer pour déclencher un RMS via un processus d'évaluation de la résilience. L'évaluation de la résilience devrait identifier les principaux chocs / facteurs de stress pertinents dans un contexte donné et pour lesquels le projet est spécifiquement conçu pour renforcer la résilience (voir la Note d'orientation 1 - Évaluations des risques et de la résilience). Dans des contextes vulnérables aux chocs de covariables majeurs qui se produisent régulièrement (c.-à-d. qu'ils sont susceptibles de se produire pendant une période de trois à cinq ans coïncidant avec des cycles de projet typiques) il est généralement assez simple d'identifier un ou deux chocs/facteurs de stress majeurs sur lesquels le RMS devrait se concentrer. Dans certains cas, les concepteurs peuvent choisir de se concentrer sur plus d'un choc / facteur de stress, ce qui

signifie plusieurs déclencheurs potentiels, qui peuvent avoir des répercussions sur la planification et la budgétisation.

Une fois que les chocs sont identifiés, un indicateur de déclenchement et un seuil pour chaque choc / facteur de stress doivent être définis pour déterminer le moment où la collecte de données du RMS est lancée. Pour certains chocs / facteurs de stress (par exemple, la sécheresse), il existe des indicateurs normalisés (par exemple, l'indice de précipitation normalisé, l'indice de végétation différencié normalisé), tandis que pour d'autres, il peut ne pas exister de métrique objectivement vérifiable avec des seuils facilement définis. Les inondations et les conflits, par exemple, peuvent être extrêmement localisés et varier considérablement selon le contexte. Dans ces cas, les utilisateurs de RMS peuvent avoir besoin de s'appuyer sur des avis d'experts, des systèmes d'alerte rapide, des indicateurs localisés ou d'autres moyens permettant de trianguler et de vérifier qu'un choc grave s'est produit.

Définir ces seuils peut relever d'un art comme de la science; idéalement, ils sont suffisamment sensibles pour être déclenchés à tout moment (c'est-à-dire qu'ils ne sont pas un événement unique), mais ne le pas assez pour être déclenchés pour des événements banals qui se produisent fréquemment. Le plus important est de

parvenir à un consensus avec différentes parties prenantes sur une métrique commune à surveiller systématiquement; en reconnaissant les limitations éventuelles et, le cas échéant, en révisant et en adaptant périodiquement ces définitions. Pour plus de détails sur la mesure du choc, les utilisateurs doivent se reporter à la Note d'orientation 2 de cette série.

5.3.2. Moment et fréquence de la collecte des données

Quel que soit le modèle utilisé, il est important de déterminer le bon moment et la bonne fréquence de collecte des données. Avant tout, les concepteurs de RMS doivent comprendre que la collecte fréquente de données peut constituer une charge supplémentaire de temps pour les membres de la communauté, en particulier dans un contexte après l'occurrence d'un choc. Les concepteurs de RMS doivent être sensibles aux implications éthiques de leur travail et ne jamais faire passer les besoins de collecte de données avant ceux de la communauté. Cela peut signifier de reporter la collecte des données après la satisfaction de tous les besoins en matière de réponse humanitaire et que l'accès aux communautés soit sûr et approprié. Cela pourrait également signifier d'abréger la durée de questionnaire (pas plus de 20 minutes) et de collecter des informations qualitatives lors de tours d'enquête en alternance, plutôt que pour chaque tour. Lorsqu'elles sont déclenchées (c.-à-d. le Modèle 1 de RMS), idéalement, les équipes d'enquête recueillent des données au moment opportun afin de réduire au minimum tout biais de rappel et d'enregistrer les répercussions immédiates et les réponses des ménages.

La fréquence de collecte des données dépend des objectifs et du budget du RMS. Les phases d'enquête plus fréquentes (environ tous les deux mois) donnent un aperçu de la dynamique à court terme telles que les changements rapides au niveau de la sécurité alimentaire et les

stratégies d'adaptation, tandis que celles de nature moins fréquentes (p. ex., tous les six mois) saisissent les changements plus lents comme l'épuisement des actifs, les changements dans la dynamique sociale, les changements saisonniers, etc.[8]

Outre la fréquence, le nombre de phases d'enquête doit également être décidé ex-ante. Pour les phases d'enquête à fréquence plus élevée, au moins trois phases doivent être réalisées, et il est préférable d'en effectuer davantage pour saisir les effets en aval des chocs. Naturellement, cela dépend aussi des ressources budgétaires disponibles. Pour les enquêtes moins fréquentes, il est important de pouvoir enregistrer les variations à plus long terme (par exemple saisonnières) - il serait donc plus approprié de s'assurer que l'enquête capture au minimum un cycle de 12 mois. En fin de compte, la définition de la fréquence de déploiement d'un RMS peut être déterminée en équilibrant les besoins en informations du RMS et les contraintes budgétaires liées au nombre d'enquêtes que le projet peut se permettre.

5.4. Autres considérations méthodologiques et défis

Bien que les données longitudinales offrent un aperçu unique de la résilience et d'autres dynamiques au fil du temps, elles posent des problèmes méthodologiques et logistiques à prendre en compte pendant les phases de conception, de travail sur le terrain et après le travail afin d'évaluer les compromis des modèles de RMS potentiels. Transition et modifications des domaines de mise en œuvre

Les modifications apportées au domaine de mise en œuvre du programme ou aux destinataires des interventions peuvent avoir une incidence sur la capacité du RMS à mesurer l'impact du programme. Par exemple, si des communautés sont supprimées ou ajoutées aux zones cibles d'intervention, cela peut avoir un impact sur la stratégie d'échantillonnage. De même, si les ménages des groupes de comparaison ou de certains groupes de traitement « se croisent » avec d'autres groupes d'intervention, cela peut affecter votre capacité à mesurer l'impact relatif de certaines approches du programme. Ces types de changements doivent être planifiés et prévus à mesure que le programme s'adapte aux environnements opérationnels en évolution. Les stratégies pour surmonter ces difficultés comprennent la collaboration avec l'équipe du programme pour discuter des défis opérationnels et des compromis qui peuvent être faits, et le maintien de votre stratégie d'échantillonnage à grande échelle en cas de forte incertitude.

5.4.1. Choc / facteur de stress isolé à un petit nombre de ménages ou de communautés dans la base de sondage de RMS

Si le choc ne concerne que quelques ménages ou communautés dans la zone de mise en œuvre ou principalement dans des zones situées en dehors de la zone cible du programme, il se peut que vous ne disposiez pas de suffisamment de statistiques pour mesurer l'utilisation

[8] Les premières versions de RMS collectaient des données mensuellement, ce qui provoquait une fatigue des répondants et créait des tensions avec ceux-ci. Cela a été ajusté sur une base bimensuelle, ce qui a permis d'équilibrer la nécessité de comprendre la dynamique en mutation rapide après le choc avec ce que les membres de la communauté et les répondants ont jugé réalisable.

des capacités de résilience et l'évolution des résultats en matière de bien-être au fil du temps. Dans les contextes où les chocs idiosyncratiques (événements affectant des individus ou des ménages spécifiques au sein d'une communauté) sont plus fréquents, il peut être préférable de procéder à un échantillonnage basé sur une vaste géographie et de tenter de saisir l'effet cumulatif des chocs et des facteurs de stress sur les communautés cibles.

5.4.2. Attrition et suivi des ménages[9]

L'attrition est un problème commun dans les études de panel, y compris le RMS; ou le fait que les ménages «disparaîtront» de l'échantillon pour diverses raisons, notamment:

- Décès / maladie débilitante à long terme
- Migration / déplacement forcé
- Incapacité de relocaliser le répondant en raison du manque d'informations collectées au départ
- Refus de participer à plusieurs séries d'entretiens

L'attrition peut introduire un biais de sélection si les ménages ne manquent pas au hasard, c'est-à-dire que les ménages qui devraient mais ne peuvent pas être enquêtés lors de phases d'enquêtes ultérieures peuvent être en quelque sorte substantiellement distincts des ménages restants. Si le taux d'attrition est suffisamment élevé, la capacité statistique globale de l'échantillon peut être compromise également si cela n'a pas été pris en compte lors de la conception de la stratégie d'échantillonnage. Il y a un certain nombre de mesures que les conceptions du RMS peuvent prendre pour réduire au minimum le taux d'attrition, bien qu'il y ait des compromis importants en ce qui concerne le temps et le coût associés à chacune d'elles qui doivent être

évalués par les planificateurs du RMS. Les mesures possibles que les concepteurs de RMS peuvent prendre sont les suivantes:

- *Sur-échantillonner*, en utilisant les taux de réponse et/ou d'attrition de régions similaires dans le pays ou les pays voisins comme facteur d'inflation pour la taille initiale de l'échantillon calculée.
- *Déterminer l'unité d'analyse principale qui doit faire l'objet d'un suivi.* Les planificateurs d'enquêtes doivent définir l'unité d'analyse et discuter de l'incidence de l'évolution probable de la composition du ménage—c.-à-d. que les membres du ménage peuvent migrer, se marier, se séparer par divorce, etc.
- Selon la ou les questions de recherche, les critères de suivi peuvent être fondés sur la relation avec le chef de ménage, les caractéristiques démographiques (p. ex., adultes productifs, femmes âgées de 15 à 49 ans, adolescents âgés de 18 à 24 ans, etc.), ou la

[9] Cette section est adaptée de Witoelar (2011); pour un traitement complet du suivi des ménages, veuillez-vous reporter à cet article et pour un traitement plus complet des études de panel, voir Glewwe, P. et Jacoby H. (2000).

composition de base du ménage. Noter que le suivi d'un plus grand nombre de personnes dans le ménage engendre des coûts de travail sur le terrain plus élevés; à ce jour, la plupart des conceptions de RMS reposent sur le suivi du chef de ménage ou d'un autre décideur principal (par exemple, le conjoint du chef de ménage).

- *Établir des règles de suivi.* Si les entretiens doivent être menés en personne, les règles relatives au temps et à la distance que l'équipe de dénombrement doit parcourir doivent être déterminées à l'avance. Par exemple, le critère de suivi peut spécifier que les ménages qui se sont déplacés dans leur district de base (ou une unité administrative similaire) doivent faire l'objet d'un suivi, mais que les districts voisins sont hors de portée. Noter que cela a également des implications pour l'obtention de l'autorisation de divers niveaux de gouvernement pour effectuer un travail sur le terrain—c'est-à-dire l'autorisation doit être obtenue pour les districts de référence et tout autre enquêteur de district se rendra lors des tours suivants si les critères de suivi incluent les districts voisins.
- *Recueillir autant de données de localisation et de contact que possibles*. Le suivi des répondants est un travail à temps plein qui nécessite de collecter autant d'informations spécifiques à l'emplacement (coordonnées GPS, photo (s) du lieu, listes détaillées des ménages, numéros de téléphone, coordonnées de voisins ou d'amis, lieu de travail, etc.). Cette information doit être gérée de près pour coordonner les entretiens ultérieurs.

Pour prendre ces décisions de conception importantes, il est nécessaire d'obtenir le plus d'informations possible sur la zone d'enquête en ce qui concerne les flux migratoires et les taux de réponse / attrition des autres enquêtes. Une fois que l'ampleur du risque potentiel lié à l'attrition est suffisamment bien comprise, les planificateurs d'enquêtes peuvent discuter des coûts et des compromis des mesures d'atténuation qu'ils peuvent prendre. L'instrument d'enquête de base peut également collecter des données historiques et projetées sur la migration afin d'affiner davantage certaines des hypothèses formulées lors de la phase de conception du RMS.

5.4.3. Collection de données numériques

Étant donné que le RMS repose sur des approches de mesure à forte intensité de données (c.- à- d. des données de panel à haute fréquence), ses concepteurs ont exploré des moyens de collecte de données moins coûteux et plus rapides, en tenant compte d'autres compromis en termes de validité et de fiabilité. Dans chaque déploiement de RMS à ce jour, une forme quelconque de saisie de données numériques a été

utilisée, c.- à- d. des téléphones mobiles qui téléchargent les données d'entrevue complètes sur des serveurs distants, des sondages par SMS, des centres d'appels ou des enregistrements vocaux interactifs. Dans certains cas, les concepteurs de RMS ont encore affiné la collecte de données sur mobile pour la rendre encore plus rapide, principalement en réduisant ou en éliminant le temps et les coûts de déplacement sur le terrain (voir TANGO International, 2019). Knippenberg (2017) a mis à profit des agents recenseurs ultra-locaux qui vivaient près

des ménages échantillonnés afin de minimiser le temps passé à se rendre auprès d'eux. Jones (2018) a distribué des téléphones cellulaires aux répondants et mis en place des centres d'appels (voir l'exemple ci-dessous). Bien qu'il ne s'agisse pas d'un RMS, Orange Door Research, en partenariat avec le HCR et Viamo, a tiré parti des bases de données du HCR pour mener plus de 14 000 entretiens téléphoniques avec des personnes déplacées, des rapatriés et des ménages de la population générale en Afghanistan (HCR, Orange Door Research et Viamo, 2018). À mesure que la connectivité, l'alphabétisation numérique et les TIC se développent, des approches meilleures, plus rapides et moins coûteuses pour mesurer la résilience seront disponibles.

En dépit de l'engagement passionnant qui marque cette activité, il est essentiel de prendre en compte les limitations ou les compromis en ce qui concerne la validité et la fiabilité des données. Survey Pulse, par exemple, a récemment constaté que les enquêtes SMS devaient être extrêmement courtes (cinq questions ou moins) ou constituer des incitations à la participation, devraient randomiser questions et réponses et prendre en compte toute limitation de la représentativité de l'échantillon, c'est-à-dire que les personnes de moins de 30 ans étaient plus susceptibles de participer (Leidich et al. 2019)

Exemple illustratif: Renforcement de la résilience et adaptation aux phénomènes climatiques extrêmes et aux catastrophes (Building to Resilience and Adaptation to Climate Extremes, and Disasters, ou BRACED par ses sigles en anglais) Myanmar

Le RMS de BRACED a été lancé pour comprendre comment les ménages de l'est du Myanmar se sont rétablis après une série d'inondations de grande ampleur survenues en juillet 2017. Une enquête de base complète en personne sur 1 200 ménages exposés aux inondations a été menée en juin 2017. Des téléphones portables et des chargeurs solaires ont été distribués aux ménages après l'enquête initiale. Cinq séries supplémentaires de données ont été collectées à distance via un centre d'appels à Yangon jusqu'en mai 2018. Les entretiens ont duré entre 10 et 12 minutes et les participants ont reçu un crédit téléphonique de 0,50 USD à titre d'incitation à la participation.

Leçon apprise: Il est important d'avoir l'entrevue initiale en personne au moment de mettre en place un RMS avec collecte de données à distance sur les téléphones mobiles pour vous assurer d'avoir un échantillon représentatif et d'établir une connexion personnelle (ce qui améliore la conservation des enquêtes). Le premier sondage à distance par téléphone mobile devrait avoir lieu peu de temps après l'enquête initiale (pas plus de trois mois plus tard) afin d'améliorer les rapports et la conservation tout au long du RMS. Les numéros de téléphone des membres de la famille et des voisins (s'il y a lieu) doivent être recueillis lors de l'enquête initiale comme moyens alternatifs de contact avec le répondant. Lorsque vous donnez des actifs (téléphone mobile et chargeur) et des incitatifs à la participation, il est important de réfléchir à la façon dont cela peut affecter la relation du projet avec la communauté et d'ajuster votre stratégie de distribution en conséquence.

Pour plus d'informations, voir Jones, L., Ballon, P., & von Englehardt, J. (2018) et Jones, L. (2018).

6. Considérations méthodologiques pour la conception qualitative d'un RMS

La recherche qualitative peut être utilisée dans un RMS pour développer l'enquête quantitative avant la collecte, afin d'expliquer davantage les résultats quantitatifs après la collecte ou en tant que composante autonome du RMS. Les données qualitatives peuvent ajouter de la valeur à l'analyse quantitative du RMS de la façon suivante :

- Elles élargissent l'analyse au-delà du niveau du ménage (qui est souvent l'unité principale d'analyse d'un RMS quantitatif) en permettant l'exploration de la résilience individuelle, communautaire, régionale et au niveau du système.
- Les instruments qualitatifs peuvent évoluer dans le temps et explorer de nouveaux sujets à mesure qu'ils se dégagent des données quantitatives.
- Permettent d'explorer les différences entre les sous-groupes (c'est-à-dire les groupes marginalisés) et les concepts multidimensionnels (c.-à-d. l'autonomisation des femmes) lorsque cela n'est pas pratique ou possible via la partie quantitative du RMS. Pour plus d'informations sur les méthodes qualitatives de mesure de la résilience, voir la Note technique du groupe de travail technique sur la mesure de la résilience: Données qualitatives et indicateurs subjectifs pour la mesure de la résilience et Note d'orientations 5 - Conception et planification de la mesure de la résilience au niveau du programme.[10]

6.1. Intégration des approches qualitatives dans le RMS

Le moyen le plus courant d'incorporer une composante qualitative dans le RMS est de l'utiliser comme méthode de décompression et de mise en contexte de l'analyse quantitative. Lors de la planification pour inclure un composant qualitatif dans un RMS, les éléments suivants doivent être pris en compte:

6.1.1. Collecte de données qualitatives

- Envisagez des compromis entre la portée / la longueur de l'instrument qualitatif et la fréquence de collecte des données. Les instruments qualitatifs plus ciblés sont plus faciles à mettre en œuvre plus fréquemment (un cycle pour chaque cycle quantitatif).
- Les discussions de groupe (FGD) prennent du temps. Il est important de parler à différentes personnes des groupes de discussion afin que les membres de la communauté ne soient pas surchargés. Le RMS peut également alterner entre les FGD et les entrevues avec les informateurs clés à chaque série (voir TANGO PRIME RMS 2015).

[10] Disponible sur http://www.fsincop.net/fileadmin/user_upload/fsin/docs/resources/1_FSIN_TechnicalSeries_4.pdf et https://www.fsnnetwork.org/resilience-measurement-practical-guidance-series-guidance-note-5-%E2%80%93-design-and-planning-resilience

6.1.2. Analyse qualitative

- *Passer autant de temps à analyser les données qu'à les recueillir*. Les concepteurs de RMS ne doivent pas sous-estimer le temps nécessaire pour analyser des données qualitatives et planifier en conséquence.
- *Envisager de faire appel à un chercheur qualitatif externe pour analyser les données qualitatives.* Cela réduira les préjugés dans l'interprétation des données et donnera plus de crédibilité aux résultats de RMS.
- *Trianguler les conclusions au moyen de données qualitatives et quantitatives.* La production de rapports / conclusions distinctes sur les plans qualitatif et quantitatif peut mener à des occasions manquées d'acquérir des connaissances. Le fait de vérifier si les données qualitatives et quantitatives concordent peut également aider à valider les résultats du RMS.

Exemple illustratif: Données qualitatives du RMS de la Phase 2 de PRIME en Éthiopie

Les données qualitatives des FGD de la Phase 2 du RMS et des entrevues avec les informateurs clés ont été transférées dans des matrices structurées par sujet et analysées afin de déterminer les tendances dans les réponses et l'information contextuelle pour aider à expliquer les constatations quantitatives. Les réponses des participants ont été triangulées entre les sources de données afin de vérifier la fiabilité de l'information et d'identifier les différences de perceptions entre les groupes en fonction du sexe, du statut social ou économique et du groupe ethnique. Les questions de recherche spécifiques guidant l'analyse qualitative étaient les suivantes:

- Quel genre de chocs et de facteurs de stress la communauté subit-elle?
- Comment les chocs / facteurs de stress affectent-ils toute la communauté? Moyens de subsistance des ménages?
- Qui dans la communauté est le plus affecté par les chocs / facteurs de stress (par exemple, les femmes, les enfants, les personnes âgées, etc.)? Comment?
- Quelles actions les membres de la communauté entreprennent-ils pour se soutenir mutuellement afin de réagir au choc?
- Comment le choc affecte-t-il les relations au sein de la communauté? Cela a-t-il changé à la suite des chocs/ facteurs de stress subis? Comment? Pourquoi?
- Comment le choc affecte-t-il les relations avec les autres communautés? Cela a-t-il changé à la suite des chocs/ facteurs de stress subis? Comment? Pourquoi?
- Les leaders de la communauté réussissent-ils à organiser le soutien de tous ses membres? Pourquoi ou pourquoi pas?
- Quelles actions de collecte la communauté prend-elle pour protéger ou conserver les ressources importantes pour la communauté entière? Quelles ressources et pourquoi?

7. Planification et budgétisation d'un RMS

7.1. Intégration des RMS dans les plans de MEL

Les équipes de programme souhaitent souvent intégrer des enquêtes de suivi récurrente dans leurs plans de MEL existants afin de coordonner les efforts de mesure et de réduire les coûts. Plus un RMS est intégré tôt dans le plan global du MEL, plus il est facile de trouver les secteurs où les besoins en information coïncident avec les cadres d'échantillonnage. Disposer de lignes de communication ouvertes avec le donateur sur l'objectif d'un RMS et où les besoins en information diffèrent des exigences normalisées en matière de collecte de données et de production de rapports peut permettre une plus grande flexibilité dans ces domaines. Cependant, il y a quelques facteurs clés à garder à l'esprit lors de l'intégration des RMS dans les systèmes standard de MEL.

7.1.1. Besoins en information et délais

La collecte de données standard de MEL (étude de base / étude de mi-terme / étude finale, suivi de projet, évaluations de performance, etc.) est généralement utilisée pour surveiller et faire rapport sur les progrès de la mise en œuvre du programme, prendre des décisions internes opérationnelles et / ou stratégiques, rendre compte de l'impact pour le donateur et faciliter l'apprentissage. Ces besoins en information peuvent parfois différer de ceux d'un RMS et avoir des délais différents pour la collecte de données et la production de rapports.

Par exemple, si le but principal du RMS est de mettre à l'essai la théorie du changement et de démontrer l'impact du programme, la collecte de données se fera en fonction des chocs et des facteurs de stress et pourrait ne pas coïncider avec les délais de rapport réguliers des donateurs. De même, les types d'indicateurs utilisés dans un RMS peuvent ne pas coïncider suffisamment avec les indicateurs requis par le donateur et pourraient entraîner un lourd fardeau de collecte de données pour l'équipe de programme. Si l'objectif est d'intégrer le RMS dans le système de MEL, il est important de déterminer où coïncident ou non les efforts de collecte de données, afin de faciliter la prise des décisions stratégiques concernant les informations à collecter.

7.1.2. Cadres d'échantillonnage

Comme indiqué dans la section 5.1 (échantillonnage), les cadres d'échantillonnage de RMS peuvent être fondés sur la zone géographique, les groupes d'intervention et / ou l'exposition aux chocs. Parfois, ces cadres d'échantillonnage sont différents de ceux des enquêtes de base/ intermédiaire / finale ou annuelle qui font partie du système standard de MEL.

Exemple illustratif: Promotion de l'agriculture, de la santé et des moyens de subsistance alternatifs PAHAL (Népal) - Intégration du RMS (avec une composante d'évaluation de l'impact) dans les enquêtes annuelles

Une enquête annuelle sur la collecte de données sur les bénéficiaires (Annual Beneficiary Collection of Data, ou ABCD par ses sigles en anglais) est menée une fois par an auprès de tous les bénéficiaires du projet PAHAL afin de collecter des données sur des indicateurs non inclus dans le suivi régulier. L'information sur l'agriculture n'ayant pas été dans l'enquête de base de PAHAL, une enquête supplémentaire (l'enquête sur la collecte de données sur l'agriculture [Agriculture Collection of Data, ou AGCD par ses sigles en anglais]) est par conséquent fournie annuellement à trois groupes de bénéficiaires: les éleveurs de chèvres, et ceux qui cultivent des céréales et des légumes. PAHAL a enregistré tous les bénéficiaires du projet et émis des identifiants uniques d'individus et de ménages pour suivre les différentes populations (à des fins d'échantillonnage) afin de déterminer les activités auxquelles participaient les ménages et les bénéficiaires individuels. Des bases de sondage différentes ont été utilisées pour les deux enquêtes. PAHAL a introduit un RMS au cours des deux dernières années du projet et souhaitait l'intégrer aux enquêtes existantes ABCD et AGCD. Cela a nécessité d'identifier le cadre d'échantillonnage du RMS (en fonction du nombre de participants aux activités de programme entre quatre niveaux d'intervention différents) et de déterminer le point de chevauchement des cadres d'échantillonnage de ABCD et AGCD. L'outil d'enquête RMS devait également être intégré aux questionnaires ABCD et AGCD existants.

Leçons apprises: Les identifiants uniques des individus et des ménages sont essentiels lors de l'addition d'un composant d'évaluation d'impact dans un RMS. Il est également important que les responsables de programmes complexes comprennent clairement (et documentent) ce que fait chaque intervention, où elle est mise en œuvre et à quel niveau (individu, ménage, communauté). Ceux-ci doivent également surveiller la qualité de ces interventions et ne pas supposer qu'elles sont menées de la même manière dans chaque lieu. Lors de la combinaison des outils d'enquête annuelle et de RMS, les équipes doivent garder à l'esprit que, les questions, utilisées à des fins différentes, doivent être testées à nouveau et modifiées au besoin. Les enquêtes annuelles ont également de manière générale des périodes de rappel plus longues («12 derniers mois») en fonction de leurs exigences en matière de rapport, tandis que les périodes de rappel de RMS sont beaucoup plus courtes (en fonction de la fréquence à laquelle chaque enquête est menée par année). Lors de la combinaison de ces deux exercices de collecte de données, vous devez vous mettre d'accord sur une période de rappel ou poser des questions sur deux périodes de rappel différentes de l'enquête.

7.2. Embaucher des consultants plutôt que d'effectuer le RMS à l'interne

7.2.1. Quelle est la capacité de MEL requise?

Les compétences de base dont le MEL, le programme et les équipes de direction auront besoin pour mener à bien un RMS varieront en fonction du degré d'implication dans sa conception et mise en œuvre de leur part par rapport à ce qu'elles confieront à un consultant ou à des entreprises de recherches. Les compétences de base du MEL et de l'équipe du programme doivent être respectées avant de décider d'inclure un RMS dans le système de MEL (voir la Note d'orientation 5 – Conception et planification de la mesure de la résilience au niveau du programme et le lien vers la série de Compétences de base TOPS dans la section Ressources utiles). En plus de cela, un ensemble minimum de compétences de base comme celui qui suit est également requis:

- Capacité d'interpréter des statistiques descriptives, des analyses des tendances et des relations statistiques de base.
- Compréhension de base de la différence entre les méthodes quantitatives et qualitatives.
- Compréhension de base de la différence entre les relations corrélationnelles et causales.
- Compréhension de base des modèles d'enquête longitudinale et d'évaluation d'impact.

Pour les équipes qui envisagent d'assumer plus de rôles et de responsabilités dans la conception d'un RMS, ces compétences essentielles sont déterminantes:

- Capacité de préciser les modèles d'estimation, de déterminer les variables nécessaires pour les modèles et de concevoir les instruments d'enquête en conséquence (voir la Note d'orientation 4 pour les explications des modèles d'estimation les plus souvent utilisés dans l'analyse de la résilience).
- Capacité d'établir des cadres d'échantillonnage et de calculer une taille d'échantillon qui tient compte du nombre de tours d'enquête, du taux d'attrition, du niveau de confiance, du pouvoir statistique, des sous-groupes et du niveau minimum de changement que vous souhaitez détecter dans votre résultat principal.
- Capacité de réaliser et/ou d'interpréter les résultats des modèles de régression (voir la Note d'orientation 4 pour des descriptions de l'analyse de régression le plus souvent utilisée dans l'analyse de la résilience).
- Capacité à expliquer l'analyse quantitative à un public peu familiarisé avec ces méthodes.
- Capacité de former les agents recenseurs sur la collecte de données qualitatives, de superviser celle-ci et d'analyser les résultats à l'aide de méthodes qualitatives et mixtes établies (y compris la triangulation de données quantitatives et qualitatives).

Les équipes de programme devraient développer des domaines de travail pour des consultants externes en fonction du budget disponible, des besoins des donateurs et des niveaux de compétence existants dans l'équipe de programme. Dans certains cas, cela peut signifier externaliser complètement le RMS ou ne faire appel à des consultants externes que pour certaines parties (telles que la conception et l'analyse de l'enquête).

7.3. Budgétisation pour un RMS

Toutes les caractéristiques qui rendent un RMS différent de la collecte de données standard de la MEL exigent également que les équipes de programme budgétisent différemment ces enquêtes. À ce jour, les coûts de RMS varient entre 200 000 USD à 500 000 USD. Ces coûts varieront d'un pays à l'autre et dépendront de plusieurs facteurs déjà mentionnés dans la note d'orientation. Pour budgétiser en conséquence, les équipes de programme doivent tenir compte de la situation de la sécurité sur le terrain (et des coûts / besoins associés) et de la saisonnalité / mobilité des agents recenseurs:

I. Intégration avec les activités de S&E requises par les donateurs; dans la version la plus coûteuse, un RMS peut être totalement indépendant et fonctionner parallèlement aux activités de S&E du projet (par ex. le projet RISE financé par l'USAID au Sahel). Cependant, il est également possible de rationaliser en :

II. Utilisant le RMS comme un substitut ou un remplacement pour une étude à mi-terme, par ex. le projet PRIME en Éthiopie ou même dans certains cas (potentiellement rares), en utilisant comme une étudemi-terme et étude finale , par ex. le programme de renforcement de la résilience et de la croissance économique en Somalie (Somalia Enhancing Resilience and Economic Growth in Somalia, ou EREGS par ses sigles en anglais)

III. Le nombre de cycles de collecte de données

IV. Couverture géographique; c.-à-d. axée sur la zone de captage globale du projet (p. ex., RISE, EREGS) ou une sous-section de la géographie particulièrement vulnérable aux chocs (p. ex., PRIME)

V. Sensibilité des déclencheurs

VI. Disponibilité des agents recenseurs pour leur formation de mise à jour à plusieurs tours par opposition à celle d'un seul tour, etc.

VII. Ce qui sera sous-traité à une firme d'experts-conseils par opposition à ce qui sera fait « à l'interne »

VIII. Tous les coûts de terrain supplémentaires associés à la collecte des données du panel (voir ci-dessus)

8. Conclusions

Les enquêtes de suivi récurrente permettent de déterminer comment les individus, les ménages et les communautés puisent dans les ressources et utilisent des stratégies pour faire face aux chocs et aux facteurs de stress, ainsi que leurs conséquences sur les trajectoires de leur bien-être à court et à long terme. Elles peuvent également indiquer si les interventions du projet renforcent la résilience et favorisent la gestion adaptative en déterminant les points optimaux pour le lancement d'actions réactives aux chocs précoces et d'autres modificateurs de crise. Ces systèmes vont au-delà de ce que enquêtes de suivi récurrente classiques collectent et nécessitent une planification et une exécution minutieuses. En s'appuyant sur des exemples de ce qui a bien fonctionné, des défis qui ont émergé et des solutions qui ont été testées dans de multiples contextes de pays et de projets de RMS, on espère que cette note d'orientation servira de ressource utile aux praticiens du développement qui souhaitent mettre en œuvre un RMS dans leur projet.

Ressources utiles

Dabalen, A., Etang, A., Hoogeveen, J., Mushi, E., Schipper, Y., von Engelhardt, J. (2016). Mobile Phone Panel Surveys in Developing Countries: A Practical Guide for Microdata Collection. https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/24595

Jones, L. (2018). New Methods in Resilience Measurement: Early Insights from a Mobile Phone Panel Survey in Myanmar Using Subjective Tools. https://www.odi.org/publications/11019-new-methods- resilience-measurement

Harvard Kennedy School (2018). Evidence for Policy Design Program Offers Open Source Courses on Using Evidence. https://epod.cid.harvard.edu/news/epod-offers-open-source-courses-using- evidence

Resilience, Evaluation, Analysis and Learning (REAL) Award Resources. https://www.fsnnetwork.org/REAL

TANGO International (2018). Résilience et options de mesure des capacités de résilience. https://www.fsnnetwork.org/resilience-and-resilience-capacities-measurement-options

TANGO International (2018). An Overview of The Recurrent Monitoring Survey (RMS) https://www.fsnnetwork.org/overview-recurrent-monitoring-survey-rms

TOPS Core Competencies Series (2017). https://www.fsnnetwork.org/core-competency-series

Ouvrages cités

Frankenberger, T. (2015). Ethiopia Pastoralist Areas Resilience Improvement and Market Expansion (PRIME) Project Impact Evaluation Report of the Interim Monitoring Survey 2014-2015. https://www.fsnnetwork.org/sites/default/files/Ethiopia%20PRIME%20IMS%202014-2015%20Full%20Report.pdf

Jones, L., Ballon, P., & von Englehardt, J. (2018). How does Resilience Change over Time? Tracking Post-Disaster Recovery Using Mobile Phone Surveys. Overseas Development Institute Working Paper. https://www.odi.org/publications/11169-how-does-resilience-change-over-time-tracking-post- disaster-recovery-using-mobile-phone-surveys

Jones, L. (2018). Entretien téléphonique du 26 septembre 2018.

Knippenberg, E. (2017) Measurement Indicators for Resilience Analysis, Phase II (MIRA II). Préparé pour CRS. https://www.crs.org/sites/default/files/tools-research/measurement-indicators-for-resilience-analysis-mira-malawi.pdf

Leidich, A., Kamande, S., Hassanali, K., Owsley, N., Clarance, D., Jang, C. (2019) "How to improve SMS survey response quality and completion rates in emerging markets". https://medium.com/msurvey-pulse/how-to-improve-sms-survey-response-quality-and-completion- rates-in-emerging-markets-cb9c8775baae

Sagara, B. (2018). Série de notes d'orientation pratiques pour la mesure de la résilience 2: *Mesurer les chocs et les facteurs de stress.* Produit par Mercy Corps dans le cadre du prix d'évaluation, d'analyse et d'apprentissage de la résilience (REAL). https://www.fsnnetwork.org/sites/default/files/GN02_ShocksandStressesMsmt_Final.pdf

Sagara, B. (2018). Série de notes d'orientation pratiques pour la mesure de la résilience 4: *Analyse de la résilience.* Produit par Mercy Corps dans le cadre du prix d'évaluation, d'analyse et d'apprentissage de la résilience (REAL). https://www.fsnnetwork.org/sites/default/files/GN04_Resilience%20Analysis_Final.pdf

Smith, L., Frankenberger, T., Langworthy, B., Martin, S., Spangler, T., et. al. (2015). Ethiopia Pastoralist Areas Resilience Improvement and Market Expansion (PRIME) Project Impact Evaluation Baseline Survey Report Volume 2: Survey Instruments. Produit par TANGO International pour l'Agence des États-Unis pour le développement international. https://www.fsnnetwork.org/sites/default/files/Ethiopia%20PRIME%20Baseline%20Survey%20Report%20Vol2%20Survey%20Instruments%20Jan2015.pdf

Smith, L. C. & Frankenberger, T. (2017). Pastoralist Areas Resilience Improvement and Market Expansion (PRIME) Recurrent Monitoring Survey 2014-15 Deep Dive: Uncovering the Pathways to Resilience. Produit par TANGO International dans le cadre du prix d'évaluation, d'analyse et d'apprentissage de la résilience (REAL). https://www.fsnnetwork.org/pastoralist-areas-resilience-improvement-and-market-expansion-prime-recurrent-monitoring-survey-2014

Béné, C., Frankenberger, T. & Nelson, S. (2018). Feed the Future Ethiopia Pastoralist Areas Resilience Improvement and Market Expansion (PRIME) Project Impact Evaluation: Report of Recurrent Monitoring Survey 2 (2015/16). Produit par TANGO International dans le cadre du prix d'évaluation, d'analyse et d'apprentissage de la résilience (REAL). https://www.fsnnetwork.org/prime-project-impact-evaluation-report-recurrent-monitoring-survey-2-rms-2

TANGO International (2019). Somalia Resilience Recurrent Monitoring Survey (RMS) Report. Produit dans le cadre du prix d'évaluation, d'analyse et d'apprentissage de la résilience (REAL). https://www.fsnnetwork.org/somalia-resilience-recurrent-monitoring-survey-rms-report

UNHCR, Orange Door Research and Viamo. (2018) Returnee and Internally Displaced Persons Monitoring Report. https://data2.unhcr.org/en/documents/details/64059

USAID. (à paraître). Série de notes d'orientation pratiques pour la mesure de la résilience : Guide d'accompagnement de la terminologie clé.

Vaughan, E. (2018). Resilience Measurement Practical Guidance Series Guidance Note 3, Resilience Capacity Measurement. Produit par Mercy Corps dans le cadre du prix d'évaluation, d'analyse et d'apprentissage de la résilience (REAL). https://www.fsnnetwork.org/sites/default/files/GN03_Resilience%20Capacity%20Measurement_Final.pdf

Vaughan, E. and Henly-Shepard, S. (2018). Série de notes d'orientation pratiques pour la mesure de la résilience 1: Évaluation des risques et de la résilience Produit par Mercy Corps dans le cadre du prix d'évaluation, d'analyse et d'apprentissage de la résilience (REAL). https://www.fsnnetwork.org/sites/default/files/GN01_RiskandResilienceAssessments_Final.pdf

Witoelar, F. (2011). Tracking in Longitudinal Household Surveys. Washington, DC: Banque Mondiale. Disponible à: http://microdata.worldbank.org/index.php/citations/6825

Annexe 1: RMS mis en œuvre à ce jour

PROJET	PAYS / DATE	DONATEUR / ORGANISATION	RMS CONCEPTION / EXÉCUTEUR	CONTEXTE DE CHOC	APPROCHE DE MESURE	STATUT
AMÉLIORATION DE LA RÉSILIENCE DES ZONES PASTORALISTES ET EXPANSION DU MARCHÉ (PRIME)	Éthiopie 2013 – 2018	USAID / Mercy Corps	TANGO International	Sécheresse, conflit	Évaluation d'impact globale de base / finale Phase 1: Six enquêtes mensuelles de panel de suivi récurrente (couvrant six mois) déclenchées par la sécheresse Phase 2: Six enquêtes bimensuelles de panel de suivi récurrente (couvrant 12 mois) déclenchées par la sécheresse Méthode mixte	RMS-1 rapport approfondi RMS-2 rapport Évaluation complète de l'impact à venir à l'automne 2019
ÉTUDE DE RÉSILIENCE POST-SÉISME	Népal 2015 – 2017	Mercy Corps	Mercy Corps	Séisme	Enquête quantitative par panel post-choc 10 semaines, un et deux ans après le séisme	Rapport
DYNAMIQUE DE LA RÉSILIENCE EN SOMALIE	Somalie 2016 – 2018	Évaluation, Analyse et Apprentissage de la Résilience (REAL)	TANGO International	Sécheresse, épidémie de santé, conflit	Panel Ligne de base/finale complète Deux périodes d'enquêtes de suivi récurrente mensuelles (trois rondes chacune) lorsqu'elles sont déclenchées	Rapport
RENFORCEMENT DE LA RÉSILIENCE AU SAHEL	Niger, Burkina Faso 2016 – 2018	USAID	TANGO International	Sécheresse	Panel Cinq rondes bimensuelles de Méthode mixte	Rapport à paraître à l'hiver 2019
RENFORCEMENT DE LA RÉSILIENCE ET ADAPTATION AUX PHÉNOMÈNES CLIMATIQUES EXTRÊMES ET AUX CATASTROPHES (BRACED)	Myanmar 2017 - 2018	DFID / PLAN, Action Aid, World Vision, BBC Media Action, Myanmar Environment Institute (MEI) et UN Habitat.	ODI	Inondation	Panel Six séries de collecte de données; données de base complètes collectées en personne, cycles de suivi collectés à distance par téléphone mobile	En cours Note sur les Résultats préliminaires et Méthodes

PROJET	PAYS / DATE	DONATEUR / ORGANISATION	RMS CONCEPTION / EXÉCUTEUR	CONTEXTE DE CHOC	APPROCHE DE MESURE	STATUT
RENFORCEMENT DE LA CAPACITÉ DES MÉNAGES À RÉPONDRE AUX OPPORTUNITÉS DE DÉVELOPPEMENT (SHOUHARDO) III	Bangladesh 2017 – 2020	USAID / CARE	TANGO International	Inondation	Panel Enquêtes biannuelles pendant toute la durée du projet Méthode mixte	En cours
PROGRAMME DES COMMUNAUTÉS RÉSILIENTES (RCP)	Mongolie 2017 – 2020	Mercy Corps	Mercy Corps	Sécheresse, hiver rigoureux	Panel Trois à quatre tours de collecte de données à intervalles réguliers	En cours
PROMOTION DE L'AGRICULTURE, DE LA SANTÉ ET DES MOYENS DE SUBSISTANCE ALTERNATIFS (PAHAL)	Népal 2018 – 2019	USAID / Mercy Corps	Conception causale	Inondations, sécheresse	Panel d'évaluation d'impact Trois séries de collecte de données à intervalles réguliers Méthode mixte Analyse coûts-avantages	En cours
INDICATEURS DE MESURE POUR L'ANALYSE DE LA RÉSILIENCE, PHASE II (MIRA 11)	Malawi 2016 - 2017	CRS	Charles H. Dyson École d'économie appliquée et de gestion de l'Université Cornell	Inondations, sécheresse	Panel Six séries mensuelles de collecte de données	Rapport
ZIMVAC	Zimbabwe 2018-2019	USAID et PAM	TANGO International	Sécheresse, chocs du marché	Panel Trois séries de collecte de données bimensuelles Méthode mixte	En cours
MOYENS DE SUBSISTANCE POUR LA RÉSILIENCE (L4R)	Éthiopie 2019 – 2020	USAID / CARE, CRS	TANGO International / Kimetrica	Sécheresse, chocs du marché, retards dans les transferts de PSNP	Panel Enquêtes trimestrielles sur une période de deux ans Méthode mixte	En cours

PROJET	PAYS / DATE	DONATEUR / ORGANISATION	RMS CONCEPTION / EXÉCUTEUR	CONTEXTE DE CHOC	APPROCHE DE MESURE	STATUT
PARTENARIAT POUR LA RÉSILIENCE ET LA CROISSANCE ÉCONOMIQUE (PREG)	Kenya 2019 - 2024	USAID / Partenaires multiples de PREG	TANGO International	Sécheresse, conflit	Panel Deux phases de RMS de six enquêtes bimensuelles (c.-à-d. Phases d'enquête couvrant deux périodes d'un an tout au long du projet) Méthode mixte	En cours

À PROPOS DE LA SÉRIE DE NOTES D'ORIENTATIONS PRATIQUES

La série de notes d'orientations pratiques sur la mesure de la résilience de l'USAID synthétise les documents techniques existants en directives pragmatiques pour aider les praticiens à intégrer les aspects fondamentaux de la mesure de la résilience dans leurs évaluations de programme; conception, suivi, évaluation et apprentissage.

Il y a six notes d'orientations dans cette série:

1. Évaluation des risques et de la résilience
2. Mesurer les chocs et les facteurs de stress
3. Mesure de la capacité de résilience
4. Analyse de la résilience
5. Suivi, évaluation et apprentissage de la résilience au niveau du projet
6. Enquêtes de suivi récurrente

Visitez https://www.fsnnetwork.org/resource/resilience-measurement-practical-guidance-note-series-overview pour télécharger.

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

REAL
Resilience Evaluation, Analysis and Learning